



Выбор есть "Банки и Технологии" №3-4, 18.08.2006

Гусев Дмитрий, Генеральный конструктор компании «ОТР»

Как уже неоднократно отмечалось обозревателями и участниками рынка – идет вторая «волна» интереса к иностранным АБС. И это уже не «романтика» 90-х годов, а созревший прагматичный выбор крупных российских банков. Прежде всего, это касается банков, в планах которых стоит развитие розничного бизнеса. Безусловно, для таких банков огромное значение имеют решения для отделений и электронных каналов, однако и к бэк-офисным банковским системам, именуемым на российском рынке АБС, предъявляются особые требования. Становится все более четкой сегментация рынка АБС с выделением крупномасштабных высокопроизводительных розничных систем и решений для небольших по количеству клиентов и каналов доставки универсальных и инвестиционных банков. И если в сегменте «небольших» банков российские АБС чувствуют себя вполне уверенно, то на поле бэк-офисных банковских систем для «крупных» розничных сетей побеждают иностранцы. В числе причин, по которым отдается предпочтение иностранным АБС, банки называют: надежность поставщиков, соответствие требованиям по производительности, имиджевая составляющая (иностранец поставщик и его решения известны и понятны иностранным инвесторам). Другой вопрос, чем отличаются друг от друга иностранные АБС и как выбрать подходящую?

Из многочисленной международной гильдии поставщиков банковских систем в России появляются то одни, то другие компании. Некоторым из них лишь удается принять участие в паре конкурсов, другие закрепляются, получив контракт на внедрение. За последние два года отмечена активность десятки поставщиков: Misys (решение – Equation), i-flex solutions (FLEXCUBE), SAP (SAP for Banking), Infosys (Finacle), Temenos Systems (T24), Forbis (Forpost), Colvir Software Solutions (Colvir BS), System Access (Symbols), FNS (Banacs) и Fiserv (CBS). Большинство из этих компаний входят в число лидеров мирового рынка.

Все решения функционируют на аппаратных платформах ведущих мировых производителей – IBM, HP, Sun. Некоторые из них платформонезависимы, как, например, решение SAP, другие, такие как Equation и Midas от Misys, несмотря на активно проводящиеся работы по отходу от одноплатформенности, пока привязаны к IBM iSeries (более известной как AS/400). Используемые платформы обеспечивают системам высокие показатели производительности и масштабируемость, а значит, возможность увеличения объемов обрабатываемой информации без значительных архитектурных изменений системы.

Практически все перечисленные системы реализованы в трехуровневой архитектуре. Приложения максимально используют возможности промышленных СУБД (например, Oracle, DB2). Некоторые системы, например Finacle от Infosys, поддерживают возможность гибкого распределения компонентов системы, когда кроме центральной системы может использоваться решение для филиала банка.

География России заставляет уделять особое внимание вопросу обеспечения режима 24x7 и, в частности, режиму закрытия дня. Эта задача стала предметом чуть ли не научных разработок поставщиков и отдельных клиентов. Одни решения, например Finacle от Infosys, могут обеспечить независимое закрытие дня для каждого филиала, а другие – как Misys, который имеет для Equation особый «ночной» режим, по-прежнему ищут более изящное решение.

Все представленные иностранными поставщиками решения имеют в своем составе средства интеграции приложений, способствующие построению на его основе единой интегрированной информационной системы. Одни из них могут использоваться в качестве полноценной интеграционной платформы для всего комплекса систем банка (например, платформа SAP NetWeaver), другие обладают только средствами интеграции данной АБС с иными прикладными системами.

Безопасность всех решений опирается, прежде всего, на средства системной платформы. У одних есть развитые, реализованные на уровне логики приложения средства мониторинга и протоколирования работы пользователей, другие ограничиваются для этих целей инструментами операционной системы и СУБД. Часть систем использует стандартные механизмы СУБД для управления доступом, у других они реализованы лишь на уровне приложения (как следствие, нет зачастую востребованных возможностей по ограничению доступа на уровне объектов БД). Для обеспечения защиты от потери данных в большинстве систем используются

стандартные средства СУБД или широко известные специализированные решения третьих поставщиков.

Производительность большинства представленных систем неоднократно тестировалась и проверена на опыте реальной эксплуатации в крупных мировых банках. Так, например, одной из инсталляций FLEXCUBE поддерживается 15 млн. открытых счетов. Самый крупный клиент Infosys на Finacle – State Bank of India – эксплуатирует три вычислительных центра, обеспечивающих работу системы в 12 странах во всех частях света, с единой базой данных, десятками миллионов клиентов и транзакций в день и 5 млн. пользователей интернет-банка.

Все системы имеют гибкий механизм настроек, порой даже нельзя точно сказать, где заканчиваются доработки и начинается параметризация. Так, в Equation реализован механизм «дополнительной информации» позволяющий значительно расширить количество атрибутов по всем основным объектам системы. Symbols позволяет создавать и модифицировать бизнес-сущности и проецировать их на структуру БД (имеется специализированный графический редактор). Однако следует помнить, чем весомее изменения структуры данных относительно базовой конфигурации, тем выше риск потери производительности систем. Forbis вообще практикует передачу исходных кодов системы. SAP поставляется с системой средства разработчика, которые включают среду программирования и отладки на языке ABAP (внутренний язык системы), графическое средство проектирования БД, средство построения экранных форм и отчетов. FLEXCUBE наоборот, не поддерживает практически никаких средств доработки бизнес-логики, программных и пользовательских интерфейсов, встроенных отчетов. Большая же часть поставщиков предоставляет возможность модификации экранных форм и инструментарий для редактирования и компиляции форм, а также возможность установки выполнения скриптов и пользовательских модулей путем их привязки к определенным точкам входа, прописанным в системах для различных событий. Очень важно знать, насколько хорошо документирована система, чтобы иметь возможность грамотно осуществлять настройки и доработки.

Состав модулей всех названных выше иностранных решений в части функциональности по банковским операциям схож, различия невелики: у одних решений отсутствуют блоки ведения ценных бумаг, пластиковых карт, кредитных заявок, а у других они есть.

Огромное значение имеет возможность и реализация российской специфики банковских операций – то, что мы называем локализацией. Представленные поставщики выбирают разные пути локализации. Степень практической реализуемости выбранных подходов стоит в прямой зависимости от реального опыта внедрения решений в российских банках. Дело в том, что мало кто из иностранных поставщиков спешит до заключения контракта на поставку системы модифицировать или настраивать функционал под российские требования. Соответственно понимание способов локализации обретается с опытом внедрения систем в России. Большинство поставщиков начинают с попытки ограничиться лишь настройками, затем возникает идея поставить рядом со своей системой российское решение для формирования «ненавистных» российских учетных данных и отчетности. После этого оказывается, что проблемы есть не только на уровне учетных данных, но и в самих процедурах выполнения банковских операций, их алгоритмах, документальном оформлении и пр. Тогда поставщики самостоятельно, с привлечением специалистов заказчика или партнеров по проекту, переходят к разработке специальных процедур ядра системы, доработке и разработке функциональных модулей с целью реализации российской специфики: ведения учетных данных, кредитования, безналичных расчетов, кассы и т.п. При реализации этих доработок в ходе конкретного проекта внедрения в конкретном банке и в конкретные сроки не всегда удается принять оптимальные архитектурные решения. В результате порой снижается производительность приложений, реализуются не все требования по функционалу и т.д. Известно, что результат любого проекта внедрения информационной системы – это компромисс. Поэтому даже если вы рассматриваете решение, которое уже некогда было внедрено в российском банке, относитесь к нему как компромиссу и принимайте его с учетом вашей готовности принять данный конкретный компромисс за отправную точку вашего проекта.

Теперь, осознав, что на сегодняшний день готовых решений от иностранных поставщиков нет, необходимо трезво оценить объем работ по настройке, доработке и самому внедрению, определить наличие доступного квалифицированного ресурса, специалистов, обладающих знаниями данных решений. Наличие специалистов также зависит от количества и «размеров» успешных внедрений. Так, Misys за всю историю в России сделал два действительно крупных внедрения Equation: в СБС-Агро и Альфа-банке, сейчас идет внедрение в банке «АК БАРС». Эти внедрения сформировали достаточно большую диаспору российских специалистов-«экузианистов», но привязка к платформе iSeries (AS/400) по-прежнему сильно ограничивает рынок специалистов по системной платформе. Специалистов по UNIX-совместимым платформам и ORACLE, напротив, много, но не хватает специалистов, которые знают FLEXCUBE, Finacle и новую версию Symbols. Решения SAP распространены в России, но специалистов с опытом внедрения в банковском секторе практически нет.

Обобщая сказанное, хочу подчеркнуть: универсальных рецептов не существует, но выбор есть. Собираясь внедрить новую АБС, необходимо хорошо изучить альтернативы. Удобнее всего это сделать в режиме полноценного тендера. В ходе конкурса можно получить и наиболее интересные предложения поставщиков. Залог успеха проекта внедрения – это грамотное управление и наличие специалистов, знающих как банковские технологии, так и внедряемый продукт и обладающих опытом ведения проектов аналогичного масштаба в банковской сфере.