

## **Банк по стандартам "Финанс" №29 (119), 16.08.2005**

*МСФО. Вынужденный переход российских банков на МСФО пока не вызвал особого стресса у IT-отделов. Однако с увеличением требований Центробанка кредитные учреждения могут столкнуться с проблемами.*

Программу реформирования бухгалтерского учета и постепенного перехода российских компаний на МСФО (международные стандарты финансовой отчетности) правительство утвердило еще в 1998 году. И к 2010 году должен завершиться поэтапный перевод российских предприятий на использование МСФО. Первыми «подопытными» стали российские банки, которые уже обязаны ежеквартально сдавать Центробанку отчетность по международным стандартам.

Преимущества учета по МСФО перед российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ) состоят в том, что они позволяют увидеть более полную картину происходящих в организации процессов. И помимо того, что отчетность по западным стандартам признается на зарубежных рынках, сам менеджмент предприятия получает более наглядную «картинку» о своей деятельности.

### **Отчетность в систему**

Основное препятствие на пути к счастью — непосредственно технические вопросы, связанные с составлением отчетности. Банки идут по двум путям: используют метод трансформации (трансляции) данных по РСБУ или ведут параллельный учет по МСФО. Возможность выбора только кажется, на самом деле Методические рекомендации Центробанка о порядке составления и представления кредитными организациями финансовой отчетности (письмо ЦБ РФ от 25.12.03 № 181-Т) предусматривают применение только метода трансформации. Константин Маркелов, эксперт Ассоциации российских банков, объясняет, что предусмотреть в рекомендациях метод параллельного учета невозможно в принципе. «Хотя банки могут вести параллельно бухучет по МСФО, но с допущениями», — говорит он.

В конце концов все сводится к тому, зачем кредитному учреждению нужна отчетность по международным стандартам. Если исключительно для галочки — для представления в Центробанк, достаточно использования метода трансформации. Но он не годится для использования отчетности в качестве инструмента принятия управленческих решений. Например, по-разному можно относиться к отчету по форме № 0409125 «Сведения об активах и пассивах по срокам востребования и погашения» и в зависимости от преследуемой цели получить нужную точность. Для контрольного органа это может оказаться достаточным, но управлять организацией на основе неверной информации весьма проблематично.

Что касается информационной системы, то ей вовсе не обязательно поддерживать учет в соответствии с международными стандартами. Банку достаточно иметь отчетность по РСБУ, составлять которую позволяет любая автоматизированная банковская система (АБС). Эта отчетность затем просто «перекладывается» в статьи МСФО либо вручную, либо с помощью специальных приложений. Такие IT-решения мгновенно появились на рынке после публикации Методических рекомендаций Центробанка. В лучшем положении оказались банки, использующие системы российских разработчиков, — им было достаточно установить новый блок, а интегрированность решения обеспечивалась разработчиком. Например, R-Style выпустил подсистему «Финансовая отчетность» для АБС RS-Bank/Pervasive и подсистему RS-Reporting для RS-Bank v.6. А например, Уральский банк реконструкции и развития внедрил дополнительный модуль «Формирование отчетности по МСФО» компании «Инверсия». «Мы используем технологию трансформации отчетности, потому что это самый простой и дешевый способ выполнить требования Центробанка, — рассказывает Аркадий Лобас, начальник отдела автоматизации Зернобанка. — Реальной потребности в получении отчетности по МСФО у банка пока нет. Недостаток заключается в том, что при возникновении реальной необходимости получения полной отчетности по МСФО (IAS/GAAP) придется отказаться от выбранного метода и осуществлять необходимую настройку АБС для ведения параллельного учета».

### **Две параллели**

Метод параллельного учета более точен. Хоть он и не вполне законен, Роман Кабан, менеджер проектов департамента прикладных финансовых систем компании «Инфосистемы джет», отмечает, что на 2005 год Центробанк запланировал изменения в бухгалтерском учете и плавный переход на принципы МСФО: «Это приведет к тому, что банкам придется менять свою учетную политику и они опять столкнутся с проблемой».

выбора: дорабатывать существующую систему или полностью заменить старую». И банкиры это понимают. По словам Аркадия Зусина, зампреда правления банка «Электроника», его кредитное учреждение использует метод трансформации: «Поскольку банк готовит отчетность по МСФО ежеквартально, то для нас — это большой и скрупулезный труд, так как проверке подлежат все проводки за отчетный период, — говорит он. — При использовании метода трансформации довольно просто упустить тот или иной фактор при корректировке данных и их оценке, так как анализ производится раз в квартал и осуществляется вручную». Поэтому сейчас для снижения вероятности ошибок при трансформации отчетности банк «Электроника» переходит на параллельный учет.

В свою очередь отчетность по этому методу может вестись двумя способами. Во-первых, путем двойного учета в одной информационной системе, одновременно поддерживающей учет по РСБУ и МСФО. Механизм реализован на ведении основного и альтернативного плана счетов, а также осуществлении дублирующих операций. Во-вторых, способом трансляции проводок. В таком случае используются одновременно две банковские ИТ-системы, из которых одна поддерживает учет по РСБУ, а другая — по МСФО.

Основное достоинство первого подхода — все специфичные для России функции реализуются в рамках одной западной АБС. Недостатков больше: как правило, реализованные в международной системе стандарты учета IAS/GAAP замещаются соответствующими российскими правилами. Это ведет к потере ежедневного учета по международным стандартам. Процедуры управления также «деформируются» в результате подмены стандартов учета. Наконец, банк жестко привязывается к осуществлявшей проект команде и сопровождение такой системы возможно только ее силами.

У второго подхода — одновременного использования двух АБС — также есть свои преимущества и недостатки. Во-первых, в неискаженном виде сохраняются международные стандарты и процедуры, реализованные в западной АБС. Во-вторых, каждая из частей полученного «двухслойного» решения сопровождается своим разработчиком. В-третьих, существенно ниже объем доработок. Главный недостаток — персоналу придется вводить данные одновременно для двух систем. Кроме того, недешево обойдется закупка сразу двух систем. Для реализации этого способа разработчики предлагают внедрить единое хранилище данных. Так, системный интегратор «Инфосистемы джет», внедряющий решения SAP, совместно с компанией Forbis предлагает решение Forpost Data Warehouse. Кроме того, возможно использовать такие системы бизнес-анализа, как Hyperion, Cognos, Geac.

## И просто, и сложно

Важный фактор, влияющий на требования к учетной системе, — организационная структура банка. Существуют два вида организационных структур: простая и сложная. Простая подразумевает обособленность банка, то есть отсутствие у него «дочек» и обособленных филиалов, что характерно для небольших кредитных учреждений. Второй тип со сложной оргструктурой отличает наличие дочерних или материнских банков, большого количества филиалов. С точки зрения ИТ, если в банках с простой структурой обычно используется единая учетная система, то в сложной организации их довольно много, следовательно, есть сопутствующие трансформации задачи. Наиболее распространенные — пересчет (трансляция) отчетности филиалов и дочерних банков в валюту отчетности головного, консолидация и анализ. После проверки баланса по российским правилам учета он трансформируется по международным стандартам. Для этого активы и пассивы реклассифицируются в соответствии с МСФО на основе создаваемых для этого таблиц, отражающих перевод с российской системы учета на международную. Затем данные баланса переоцениваются для отражения реальной ситуации.